|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | | |
| <<**תפ"ח**><**4055-07**><**מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' עלי**>> |  | <**18 יוני 2009**> |

|  |  |
| --- | --- |
| **ה**<**מאשימה**> | <<><**מדינת ישראל**>> |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | <<><**קאסם עלי (עציר)**>> |

<#2#>

נוכחים:

בשם המאשימה – עו"ד גב' נשר ועו"ד גב' איטסקו

בשם הנאשם – עו"ד גב' רויטל בן שבת

הנאשם באמצעות הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [**77**](http://www.nevo.co.il/law/70301/77), [**144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [**144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [**(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [**298**](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [**329(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [**499(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**גזר דין**

**א. כתב האישום המתוקן והסדר הטיעון**

1. הנאשם הורשע עפ"י הודייתו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע העבירות הבאות:

הריגה לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298)+ [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 [החוק]; חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק; עבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו- [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק; קשר לפשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.

מכתב האישום המתוקן עולה כי הנאשם ביחד עם שלושת בני דודיו (להלן: האחרים), קשרו קשר לנקום במשפחת סוידאן, עקב סכסוך מתמשך בין שתי המשפחות ולאחר אירועי ירי, שהתרחשו ביום 11.8.07 בעראמשה, בין משפחות מזעל ועלי לבין משפחת סוידאן.

במסגרת הקשר הנ"ל, הנאשם והאחרים הצטיידו בשני אקדחים ובתחמושת לאקדחים וביום 12.8.07 נסעו ברכב לאזור צומת שומרה וצומת גרנות, שם ארבו להגעת מי מבני משפחת סוידאן.

למקום הגיע פארס סוידאן (להלן: המנוח) כשהוא נוהג במכוניתו ועמו שני בניו, הנאשם והאחרים פתחו במרדף אחריהם ובירי לעברם. הנאשם ואחר ירו יריות רבות, לא פחות מ- 9 יריות לעבר המנוח ובניו, במטרה לפגוע בהם ולגרום להם חבלה חמורה. הנאשם והאחרים המשיכו במרדף ובירי, גם לאחר שהמנוח נפגע ורכבו נעצר בצד הדרך וגם בעת שעקפו אותו. לאחר מכן נמלטו ברכבם מהמקום.

ארבעה מהכדורים שנורו פגעו במנוח, וגרמו למותו.

2. מלכתחילה הועמד הנאשם לדין והואשם בביצוע עבירות רצח, ניסיון לרצח, עבירות בנשק וקשר לפשע.

לאחר שנשמעו 33 עדי תביעה, מתוך כ-128 עדי תביעה הנכללים בכתב האישום, הצדדים הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן, בעבירות כפי שפורטו לעיל. הסדר הטיעון כלל הסכמות כלהלן:

א. המאשימה תבקש לגזור על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 20 שנים וההגנה תבקש להסתפק במאסר בפועל לתקופה של 19 שנים.

ב. הצדדים יבקשו לגזור על הנאשם מאסר על תנאי, שתנאיו ומשכו ייקבעו על ידי בית המשפט.

ג. המאשימה תבקש לחייב את הנאשם לשלם לאלמנתו, לילדיו ולהוריו של המנוח פיצויים לפי [סעיף 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) לחוק והנאשם יתנגד לכך.

**ב. ראיות לענין העונש**

ב"כ המאשימה, הגישה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם.

**ג. טיעוני ב"כ הצדדים**

3. ב"כ המאשימה, הפנתה לעבירות הקודמות שעבר הנאשם, 9 במספר, ביניהן עבירות בנשק, ובעבירות אלימות כולל עבירת חבלה ופציעה. אליבא דהתביעה, מדובר באדם אלים המסוכן לציבור.

4. התובעת ציינה כי עד לשלב מתקדם של המשפט, כפר הנאשם במיוחס לו ואף העלה טענת אליבי. היא הדגישה, כי התביעה הסכימה להסדר הטיעון, בשל קשיים ראייתיים והסיכון של הכרעות סותרות בשני המשפטים, המתנהלים בדפרשה הנדונה.

5. ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם 20 שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה ולהשית עליו פיצוי לטובת משפחת המנוח. בהקשר זה, ציינה את העונשים הכבדים הנקובים בכל אחת מהעבירות שבגינן הורשע הנאשם.

התובעת טענה, כי הנאשם העמיד בסכנת מוות את 3 נוסעי הרכב שלעברם כוונו מספר רב של יריות.

6. התובעת ביקשה להתחשב לחומרא, בכך שהעבירות הנדונות בוצעו כמעשה נקמה שתוכנן מראש ב"מועצה משפחתית". נקמת הדם בוצעה אף שהנאשם ידע שמשטרת ישראל חוקרת את הירי שקדם למעשה הנקם.

עוד הדגישה הפרקליטה, את שאר נסיבות האירוע, כמתואר בכתב האישום המתוקן.

אליבא דהתביעה, מדובר ב"רף העליון" של עבירת ההריגה, לפיכך יש לגזור על הנאשם 20 שנות מאסר וכן להטיל עליו מאסר מותנה ופיצוי מרבי לאשתו, לילדיו ולהוריו של המנוח. מה גם שלעבירת ההריגה התלוו עבירות נוספות.

7. התובעת ציינה כי המנוח היה בן 47 במותו, נשוי ואב לשלושה ילדים. הוא פרנס את משפחתו בכבוד ותמך גם בהוריו ואחיו. היא תארה את הסבל שעובר על משפחת המנוח ואת נזקיהם. היא הביאה לידיעתנו, כי עד היום לא נחתם הסכם סולחה בין משפחת המנוח למשפחת הנאשם. ב"כ המאשימה התכוונה להעיד את בני משפחת המנוח לעניין העונש, אולם אלו בחרו לא להתייצב לדיון.

8. ב"כ המאשימה הביאה בפנינו פסיקה, בה הוטלו על נאשם 20 שנות מאסר בגין עבירת הריגה וכן פסיקה, בה נצברו עונשים במקרים שבהם בנוסף לעבירת ההריגה, הורשע הנאשם בעבירות נוספות.

התובעת ביקשה גם להורות על פיצוי מכסימלי לכל אחד מבני משפחת המנוח, לאשתו של הנאשם, 3 ילדיו והוריו. גם בהקשר זה הפנתה לפסיקה.

9. ב"כ הנאשם עו"ד יפתח, עמד של הקשיים הראייתיים שעלו במהלך שמיעת התיק והדגיש כי נחסך זמן שיפוטי רב, בכך שההליכים לא נמשכו. הוא ביקש לזקוף לזכותו של הנאשם הן את החיסכון הניכר בזמן השיפוטי והן את נכונותו להודות. לדעתו, דווקא בשל סכסוך הדמים בין משפחת המנוח למשפחת הנאשם, קיימת חשיבות גדולה להודיית הנאשם.

10. הסנגור ציין, כי מעשי הנאשם בוצעו כתגובה לפציעת בן משפחתו בירי, ע"י משפחת המנוח.

הסנגור ציין עוד, כי סוכם בין הסנגוריה לתביעה, כי אם הנאשמים בתיק המקביל, יגיעו אף הם להסדר עם התביעה, אזי התביעה תסתפק ב-19 שנות מאסר. בנסיבות שכאלו, אליבא דהסניגור, ההגינות מחייבת להסתפק ב-19 שנות מאסר.

11. ב"כ הנאשם הביא לידיעתנו כי מרשו הנו בן כ-41, נשוי ואב ל-3 ילדים קטינים, שהגדול בהם הנו בן כ- 9. הנאשם שירת בצה"ל וכך גם אחיו. אביו קיבל אות הצטיינות מצה"ל.

עו"ד יפתח, ביקש שלא להשית על מרשו פיצויים, הן בשל מצבה הכלכלי של המשפחה והן בשל כך שהמדובר ב"עונש" נוסף, שרק ירע את היחסים בין המשפחות. לדעת הסנגור, כיוון שגם בן משפחת הנאשם נפגע מירי, אזי נושא הפיצוי צריך להיות מוסדר בהסכם סולחה בין שתי המשפחות. עוד לדבריו, יש להביא בחשבון כי למעשים שותפים שלושה אחרים.

12. עו"ד שרמן שטען אף הוא לעניין העונש, הדגיש את הקשיים הראייתיים בתיק זה וגרס, כי אין ראיה לכך שדווקא הכדורים שירה המנוח, הם אלו שפגעו במנוח.

ב"כ הנאשם ביקש להתחשב לקולא, בכך שמלכתחילה יוחסה לנאשם העבירה החמורה ביותר של רצח ורק לאחר שמיעת ראיות במספר רב של ישיבות, הסכימה התביעה, בשל הקשיים הראייתיים, להסתפק בהרשעת הנאשם בעבירת הריגה.

13. הסנגור ציין כי עברו הפלילי של הנאשם בעיקרו, הוא מלפני שנים רבות, וכנלמד מהעונשים שנגזרו על הנאשם בגין עבירות מהשנים האחרונות, מדובר בנסיבות קלות.

14. אליבא דהסניגור, פסיקת פיצוי גבוה לטובת משפחת הנאשם, תסתום את הגולל על אפשרות לסולחה בין המשפחות. לכל היותר, ראוי לדעתו לפסוק פיצוי של 20,000 ₪ - 15,000 ₪, כמקובל במקרים מעין אלו.

הנאשם ב"דברו האחרון" הביע את צערו ורצונו לעריכת סולחה עם משפחת המנוח.

**ד. דיון וגזירת הדין**

15. מעשיו של הנאשם חמורים ונוראים. מדובר בנקמת דם, כשכל "חטאו" של המנוח נעוץ בעובדה שקיים סכסוך דמים בין משפחתו לבין משפחת הנאשם.

הנאשם, במעשיו, קטל חיי אדם צעיר, בן להורים, אב ל-3 ילדים ובן זוגה של אישה. לא זאת אף זאת, במעשיו הנלוזים העמיד הנאשם בסיכון רב את חייהם של אנשים נוספים.

16. מעבר לאמור לעיל, אין צורך להכביר מילים על חומרת המעשים, שכן תיאור העובדות בכתב האישום המתוקן מדבר בעד עצמו.

17. לחובתו של הנאשם הרשעות פליליות קודמות, כולל בגין עבירות אלימות. נראה כי איננו בוחל בדרכים אלימות ל"ישוב" סכסוכיו.

18. עם זאת, שקלנו לקולא את הודיית הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן. בהודייתו חסך זמן שיפוטי ניכר, שכן שמיעת המשפט עד תום הייתה צפויה להימשך עוד תקופה ממושכת מאוד. הובא לידיעתנו והתביעה לא חלקה על כך, שהנאשם היה מוכן להגיע להסדר דומה עוד בשלבים מוקדמים של הדיון. כמו כן נתחשב לקולא בחרטתו של הנאשם ובהסכמתו לשאת עונש ממשי של 19 שנות מאסר בפועל. עוד נייחס לזכותו של הנאשם את עינויי הדין שעברו עליו, החל מהשלב שהתביעה חזרה בה מהסכמתה העקרונית להסדר הטיעון ועד החלטתה הנוספת לאשר את הסדר הטיעון (בעניין זה נפנה להחלטתנו מיום 18/2/09) ועד להחלטת בג"צ בעתירה שהגישה משפחת המנוח נגד הסדר הטיעון.

19. עוד עמדה לנגד עינינו הסכמת התביעה בזמנו, להסתפק בעונש של 19 שנות מאסר אם האחרים יודו אף הם במשפט המקביל המתנהל נגדם.

20. בהתחשב בכל הנסיבות לחומרה ולקולא ולאחר ששיווינו לנגד עינינו את כל טענות הצדדים הננו מחליטים לגזור על הנאשם כדלקמן:

א. מאסר בפועל למשך 19 שנים החל מיום מעצרו, 16/8/07.

ב. שתי שנות מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, לבל יעבור עבירת אלימות מסוג פשע

או עבירות בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק .

21. כמו כן אנו מטילים על הנאשם לפצות את עיזבון המנוח בסך 120,000 ₪.

אין באמור, כמובן, כדי לפגוע בזכות הנפגעים מלהגיש תביעה אזרחית נגד הנאשם.

בהחלטתנו זו לקחנו בחשבון את העובדה שהנאשם פעל בצוותא חדא עם אחרים, כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן וכי לא הובאו בפנינו ראיות לעניין נזק **ספציפי** שנגרם.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.

**<#12#>**

**ניתן והודע היום** <**כ"ו סיון תשס"ט**>**,** <**18/06/2009**> **במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <> | <> | <> |
| <אילן> <שיף>, <סגן נשיא> | <חני> <הורוביץ >, <שופטת> | <צילה> <קינן >, <שופטת> |

**ב"כ הנאשם:**

אבקש לבטל את כל הדיונים העתידיים. אני מבקשת שהתשלום ישולם בעוד כמה חודשים וכן אני מבקשת לחלק את הפיצוי למספר תשלומים.

**ב"כ המאשימה:**

מתנגדת לבקשה לדחיית מועד תשלום הפיצויים. יש לשמוע לענין זה את עמדת העזבון. אין מקום לבקשה.

**ב"כ הנאשם:**

לפחות לדחות לתקופה שיש לנו את הזמן להגיש את הערעור.

<#14#>

**החלטה**

כל הדיונים העתידיים שנקבעו בתיק זה – בטלים וזימונו של הנאשם לדיונים בטל.

**המזכירות תפעל לביטול הזימונים.**

**ניתנת ארכה בת 60 יום לנאשם לשלם את הפיצוי לעזבון המנוח.**

<#15#>

**ניתנה והודעה היום כ"ו סיון תשס"ט, 18/06/2009 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <> | <> | <> |
| <אילן> <שיף>, <סגן נשיא> | <חני> <הורוביץ >, <שופטת> | <צילה> <קינן >, <שופטת> |
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הוקלד על ידי: <יהודית דנינו>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן